

Vážení členové předsednictva Svazu ULL,

dne 17.1.2018 jsem mailem obdržel zápis z vašeho jednání, ve kterém je m.j. uvedeno, že jste odvolali stávající Sportovní komisi, jejímž jsem asi 7 let členem. Dále jsem obdržel, jako přílohu zápisu, stížnost několika členů Repredružstva a Mladých talentů, na práci SK, na jejímž základě jste stávající SK odvolali, což proběhlo zcela odlišně, než je slušné a zejména obvyklé v demokratické společnosti, kterou LAA bezesporu je. Proběhlo bez kroků, které musí předcházet konečnému řešení, kterým je odvolání. Stalo se tak bez možnosti jednotlivých členů stávající SK obhájit svojí práci, napadenou stížností tak, jak to požadoval J. Lorenc v mailové korespondenci. Práci, kterou vykonávají rádi, bez úhrady s nasazením a která přináší nesporné a dobré výsledky.

Proběhlo rovněž bez detailního rozboru jednotlivých bodů stížnosti a stanovení konkrétního podílu jednotlivých osob stávající komise na kritizovaných skutečnostech a z toho vyplývajícího podílu zavinění, z čehož by vyšlo, kdo co zavinil a zda je možné, aby pokračoval v práci ve SK. Na inkriminovaném zasedání předsednictva se toho domáhal J. Lorenc, avšak předseda odvětil, (citace) že on by do toho h.....a nešťoural, protože to bude ještě více smrdět. (konec citace). Tato odpověď placeného předsedy je pod vší snesitelnou úroveň a nepřispěje k řešení problému. Naopak, právě tento postup nevoní. Z mladých stěžovatelů se na zasedání nedostavil nikdo, přesto, že to J. Lorenc opět požadoval v mailové korespondenci.

Odmítám tento postup a žádám o stanovení mého podílu a podílu ostatních odvolaných na všech kritizovaných skutečnostech a to také z toho důvodu, jak je ve stížnosti je uvedeno, že SK špatně hospodařila s finančními prostředky, což jistě neunikne pozornosti Kontrolní komise LAA. Vyzývám vás k podání žádosti na KK o prošetření této věci, neboť je to vaše povinnost. Nejsem si vědom, že bych měl možnost v SK špatně hospodařit a to tak špatně, že jsem musel být bez projednání odvolán.. Tímto nařčením se cítím občansky poškozen a podniknu všechny kroky, abych se očistil zejména před soutěžícími a členy LAA. Dále si nejsem vědom že bych byl neaktivní a proto nadbytečný, atd. Z toho, že byli prakticky odvoláni – L. Bejčková, J. Lorenc, P. Chvojka, M. Lacko a K. Švec - vyplývá, že jsou to právě oni, kteří za kritizované skutečnosti nesou vinu a odpovědnost. To neodpovídá skutečnosti, mimo jiné se zcela se vytratila rozhodující úloha a tedy i odpovědnost placeného předsedy ve všech kritizovaných věcech. Ten odpovídá za dobrý chod Svazu a dodržování demokratických principů při veškeré činnosti Svazu. Nelze přehlédnout, že ti, kteří se podíleli na vzniku stížnosti, ač někteří v kritizované SK působili, se aktem odvolání stávající SK a zvolením nové, zbavili odpovědnosti. Zbavili se také členů staré SK, kteří měli často jiný názor na řadu věcí než ti, kteří v nové SK zůstali. Viz kauza dvoudenní soutěže v H. Brodě, nominace na loňské ME atd. Jen pro připomenutí – staronoví členové SK v ní působili dostatečně dlouho a kdykoli měli možnost zabránit vzniku kritizovaných věcí, které nejsou nijak doloženy. To napomáhá dojmu, že jde o odstranění nepohodlných, způsobem, který má k demokracii daleko a nelze s ním souhlasit.

Stěžovatelé zmiňují také demotivující přístup některých (kterých konkrétně ?) členů staré SK vůči mladým sportovcům. Je dobré si uvědomit, že pro radostné létání s partou kamarádů a pro práci ve prospěch soutěžní komunity, jsou zkázou takovéto akce, typu praktické defenestrace pouze části SK, bez patřičné a objektivní komunikace. Takovéto kroky rozkládají leteckou komunitu. Stěžovatelům je nutno připomenout, že jakákoli SK musí a bude kromě příjemných kroků, činit také nepopulární kroky, které se nebudou někdy jednotlivcům líbit. Samozřejmě všichni mají svaté právo se normálním způsobem ozvat a nechat si věci vysvětlit. A protože zmiňovaná „stížnost“ byla

dokončována na soustředění mladých v Krkonoších, za přítomnosti předsedy Svazu a dalšího člena předsednictva, byla to ta nejlepší příležitost objektivně jim vše vysvětlit, neboť stížnost obsahuje zcela nepravdivé údaje. To však předseda neučinil a přinejmenším strpěl vznik stížnosti, na jejímž základě pak předsednictvo konalo. Opět to budí dojem domluvy. Alarmující a závažná je skutečnost, že se vše odehrávalo před zraky mladých, kterým se tak dostalo zářného příkladu pro život. Že pokud se domluvíme, je možné opravdu všechno. Pokud to neuměli, už to umí.

Odmítám postup předsednictva v tomto případě a žádám o podrobný rozbor kritizovaných skutečností, zda se vůbec zakládají na pravdě, dále na stanovení konkrétního podílu eventuelního zavinění jednotlivých členů staré SK a současně členů předsednictva Svazu, na kritizovaných skutečnostech. Dále o sdělení důvodů, proč jsem nebyl zvolen do nové SK i když jsem byl navržen. Výsledek jednání a hlasování předsednictva v těchto záležitostech nese znaky paktu a domluvy předem.

Rovněž žádám o sdělení, jaké kroky učinil placený předseda Svazu a ostatní členové předsednictva, ve funkci členů staré SK k zabránění vzniku situací, které jsou předmětem kritiky, na jejímž základě jednalo předsednictvo dne 16.1.2018.

Postup předsednictva, které rozhodovalo o lidech na základě obecného naházení špíny na Sportovní komisi, ve které někteří jeho členové sami působili, leč v nové SK zůstali, je v tomto případě přezíravý, neobjektivní a proto nepřijatelný a požaduji nápravu. Trvám na tom, že iniciátoři i aktéři takového jednání z něj musí vyvodit osobní odpovědnost. Je věcí předsednictva, aby zjistilo kdo vyvolal tuto situaci a vyvodilo z toho patřičné důsledky. To v případě, že jako celek, nechce nést v očích letecké veřejnosti odpovědnost za tyto praktiky.

Odpověď na tento dopis žádám písemnou formou.

Ačkoli od předmětného jednání předsednictva Svazu uplynulo již 24 dnů, není na webu LAA k dispozici zápis. V mé mailové schránce však byl již 17.1.2018 v 8:41 hod.

S pozdravem

Karel Švec,

s vědomím J. Lorence, L. Bejčkové, P. Chvojky a M. Lacko.

Na vědomí: Jan Brskovský, prezident LAA ČR

Zliv 11.2.2018